



Дарья Годунова

Управляющий партнер Пионеры ГЧП

Об актуальности и роли соглашений о ГЧП в развитии публичной инфраструктуры России

Категорически против объединения двух федеральных законов управляющий партнер «Пионеры ГЧП» Дарья Годунова. По ее мнению, Федеральный закон «О концессионных соглашениях» от 21.07.2005 № 115-ФЗ прорабатывался годами как отдельный инструмент и имеет богатую судебную практику. Изменения в данный закон вносились, исходя из практики. Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации...» от 13.07.2015 № 224-ФЗ во многом писался для галочки и такое смешение определенно похоронит оба закона и инструмента.

1. Как вы можете охарактеризовать развитие рынка ГЧП проектов в целом?

ГЧП - это инструмент, на который возложили непосильные надежды и используют его скорее именно для тех «пагубных» целей, в которых часто безвинно обвиняют концессию. «Ограниченное» право частной собственности на выбранный объект инфраструктуры, также дающее возможность заложить объект, если разобраться, не очень привлекательно для инвестора в той форме, в которой предлагается. Именно из-за недоработанности, противоречивости основных понятий, громоздкости процедур согласования и ненадежности передачи прав — закон нельзя назвать удобной альтернативой Федерального закона «О концессионных соглашениях» от 21.07.2005 № 115-ФЗ.

2. Существуют ли отличительные привлекательные черты сделок и условий реализации проектов ГЧП / МЧП в соответствии со специальным ФЗ? В чем эти преимущества?

Только как еще один инструмент в целом, не более.

3. Существуют ли барьеры для развития этой формы ГЧП? В чем их суть и можно ли их преодолеть?

1. Ограничения в составе частного инвестора (госбанки, иностранные лица не могут).

2. Требование к частному партнеру согласовывать с публичным партнером субподрядчиков делает правовую конструкцию неповоротливой на практике.

3. Закрытый перечень требований, которым должен отвечать участник, где отсутствует «опыт».

4. Оценка эффективности, которую необходимо провести. В итоге плюс 6 месяцев (в лучшем случае) на стадии подготовки проекта. Необъективная (можно считать как в плюс, так и в минус, одинаково) предложенная Методика оценки. В таком случае, должна быть и обратная модель: если мы делаем проект по госзаказу, нужно оценить, как будет, если сделать его по ГЧП. Оценка должна проводиться не только по стоимости, но и по рискам. А для этого нужна исчерпывающая статистическая база по рискам и стоимостным показателям. Причем это касается как создания объекта, так и эксплуатации.

5. Требование к частному партнеру за свой счет финансировать эксплуатацию объекта. В большинстве случаев единственным источником финансирования эксплуатации является бюджет публичного партнера.

4. Как вы относитесь к идее объединить два закона - о концессиях и о ГЧП / МЧП - в один ФЗ?

Категорически против. Федеральный закон «О концессионных соглашениях» от 21.07.2005 № 115-ФЗ прорабатывался годами как

отдельный инструмент. Имеет богатую судебную практику.

Изменения, которые вносились, только исходя из практики. Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13.07.2015 № 224-ФЗ во многом писался для галочки. Такое смешение определенно похоронит оба закона и инструмент